



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 247/2015-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. júna 2015 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uzneseniami Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6 Co/148/2014 z 15. júla 2014 (Rvp 13607/2014), sp. zn. 6 Co/154/2014 z 15. júla 2014 (Rvp 13608/2014), sp. zn. 6 Co/478/2014 z 15. júla 2014 (Rvp 13609/2014), sp. zn. 6 Co/469/2014 z 15. júla 2014 (Rvp 13610/2014), sp. zn. 6 Co/475/2014 z 15. júla 2014 (Rvp 13611/2014), sp. zn. 6 Co/356/2014 z 15. júla 2014 (Rvp 13612/2014), sp. zn. 6 Co/190/2014 z 15. júla 2014 (Rvp 13613/2014), sp. zn. 6 Co/265/2014 z 22. júla 2014 (Rvp 13614/2014), sp. zn. 6 Co/268/2014 z 22. júla 2014 (Rvp 13615/2014), sp. zn. 6 Co/253/2014 z 22. júla 2014 (Rvp 13616/2014), sp. zn. 6 Co/151/2014 z 22. júla 2014 (Rvp 13617/2014), sp. zn. 6 Co/121/2014 z 22. júla 2014 (Rvp 13618/2014), sp. zn. 6 Co/198/2014 z 15. júla 2014 (Rvp 13619/2014), sp. zn. 6 Co/359/2014 z 15. júla 2014 (Rvp 13620/2014), sp. zn. 6 Co/364/2014 z 15. júla 2014 (Rvp 13621/2014), sp. zn. 6 Co/353/2014 z 15. júla 2014 (Rvp 13622/2014), sp. zn. 6 Co/116/2014 z 22. júla 2014 (Rvp 13623/2014), sp. zn. 6 Co/193/2014 z 15. júla 2014 (Rvp

13624/2014), sp. zn. 6 Co/486/2014 z 15. júla 2014 (Rvp 13625/2014), sp. zn. 17 Co/11/2014 z 13. augusta 2014 (Rvp 14337/2014), sp. zn. 5 Co/106/2014 z 27. augusta 2014 (Rvp 14688/2014), sp. zn. 5 Co/21/2014 z 27. augusta 2014 (Rvp 14689/2014), sp. zn. 5 Co/24/2014 z 27. augusta 2014 (Rvp 14690/2014), sp. zn. 6 Co/480/2014 z 19. augusta 2014 (Rvp 15502/2014), sp. zn. 6 Co/361/2014 z 19. augusta 2014 (Rvp 15503/2014), sp. zn. 6 Co/200/2014 z 19. augusta 2014 (Rvp 15504/2014), sp. zn. 5 Co/103/2014 z 3. septembra 2014 (Rvp 15505/2014), sp. zn. 5 Co/83/2014 z 3. septembra 2014 (Rvp 15506/2014), sp. zn. 6 Co/196/2014 z 19. augusta 2014 (Rvp 15507/2014), sp. zn. 17 Co/19/2014 z 13. augusta 2014 (Rvp 15508/2014), sp. zn. 17 Co/81/2014 z 27. augusta 2014 (Rvp 15646/2014), sp. zn. 8 Co/424/2013 z 30. septembra 2014 (Rvp 15647/2014), sp. zn. 8 Co/422/2013 z 30. septembra 2014 (Rvp 15648/2014), sp. zn. 8 Co/420/2013 z 30. septembra 2014 (Rvp 15649/2014), sp. zn. 5 Co/234/2014 z 8. októbra 2014 (Rvp 15650/2014), sp. zn. 5 Co/245/2014 z 8. októbra 2014 (Rvp 15651/2014), sp. zn. 5 Co/97/2014 z 24. septembra 2014 (Rvp 15652/2014), sp. zn. 5 Co/92/2014 z 24. septembra 2014 (Rvp 15653/2014), sp. zn. 6 Co/262/2014 z 23. septembra 2014 (Rvp 15654/2014), sp. zn. 5 Co/170/2014 z 24. septembra 2014 (Rvp 15655/2014), sp. zn. 5 Co/176/2014 z 24. septembra 2014 (Rvp 15656/2014), sp. zn. 17 Co/140/2014 z 24. septembra 2014 (Rvp 15657/2014), sp. zn. 19 Co/151/2014 z 9. októbra 2014 (Rvp 17111/2014), sp. zn. 19 Co/26/2014 z 9. októbra 2014 (Rvp 17112/2014), sp. zn. 19 Co/480/2014 z 9. októbra 2014 (Rvp 17113/2014), sp. zn. 17 Co/152/2014 z 24. septembra 2014 (Rvp 17114/2014), sp. zn. 17 Co/79/2014 z 24. septembra 2014 (Rvp 17115/2014), sp. zn. 5 Co/239/2014 z 8. októbra 2014 (Rvp 17116/2014), sp. zn. 17 Co/329/2014 z 24. septembra 2014 (Rvp 17117/2014), sp. zn. 6 Co/510/2014 z 23. septembra 2014 (Rvp 17118/2014), sp. zn. 16 Co/254/2013 z 21. októbra 2014 (Rvp 17119/2014), sp. zn. 16 Co/256/2013 z 21. októbra 2014 (Rvp 17120/2014), sp. zn. 6 Co/15/2014 z 23. septembra 2014 (Rvp 17121/2014), sp. zn. 5 Co/210/2014 z 8. októbra 2014 (Rvp 17122/2014), sp. zn. 6 Co/408/2014 z 23. septembra 2014 (Rvp 17123/2014), sp. zn. 16 Co/258/2013 z 21. októbra 2014 (Rvp 17124/2014), sp. zn. 16 Co/253/2013 z 21. októbra 2014 (Rvp 17125/2014), sp. zn. 16 Co/252/2013 z 21. októbra 2014 (Rvp 17126/2014), sp. zn. 19 Co/34/2014

z 29. októbra 2014 (Rvp 17616/2014), sp. zn. 19 Co/157/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 17617/2014), sp. zn. 19 Co/31/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 17618/2014), sp. zn. 17 Co/122/2014 z 24. septembra 2014 (Rvp 17620/2014), sp. zn. 19 Co/119/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 17621/2014), sp. zn. 8 Co/418/2013 z 30. septembra 2014 (Rvp 17622/2014), sp. zn. 16 Co/414/2013 z 22. októbra 2014 (Rvp 17623/2014), sp. zn. 8 Co/416/2013 z 30. septembra 2014 (Rvp 17624/2014), sp. zn. 16 Co/410/2013 z 22. októbra 2014 (Rvp 17625/2014), sp. zn. 16 Co/412/2013 z 22. októbra 2014 (Rvp 17627/2014), sp. zn. 19 Co/125/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 17630/2014), sp. zn. 19 Co/28/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 17631/2014), sp. zn. 5 Co/186/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 17632/2014), sp. zn. 5 Co/183/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 17633/2014), sp. zn. 5 Co/94/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 17638/2014), sp. zn. 16 Co/123/2013 z 21. októbra 2014 (Rvp 17653/2014), sp. zn. 16 Co/121/2013 z 21. októbra 2014 (Rvp 17654/2014), sp. zn. 17 Co/135/2014 z 24. septembra 2014 (Rvp 17655/2014), sp. zn. 5 Co/179/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 17656/2014), sp. zn. 8 Co/255/2013 z 29. októbra 2014 (Rvp 17657/2014), sp. zn. 19 Co/17/2014 zo 16. októbra 2014 (Rvp 17658/2014), sp. zn. 4 Co/31/2014 zo 16. októbra 2014 (Rvp 17661/2014), sp. zn. 17 Co/190/2014 z 22. októbra 2014 (Rvp 17662/2014), sp. zn. 5 Co/131/2014 z 5. novembra 2014 (Rvp 17663/2014), sp. zn. 8 Co/253/2013 z 29. októbra 2014 (Rvp 17669/2014), sp. zn. 4 Co/16/2014 z 9. októbra 2014 (Rvp 17670/2014), sp. zn. 4 Co/10/2014 z 9. októbra 2014 (Rvp 17671/2014), sp. zn. 19 Co/81/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 17672/2014), sp. zn. 19 Co/121/2014 z 9. októbra 2014 (Rvp 17673/2014), sp. zn. 19 Co/155/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 17678/2014), sp. zn. 19 Co/199/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 17679/2014) a sp. zn. 5 Co/219/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 17680/2014) a takto

### **rozhodol:**

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 13607/2014, Rvp 13608/2014, Rvp 13609/2014, Rvp 13610/2014, Rvp 13611/2014,

Rvp 13612/2014, Rvp 13613/2014, Rvp 13614/2014, Rvp 13615/2014, Rvp 13616/2014, Rvp 13617/2014, Rvp 13618/2014, Rvp 13619/2014, Rvp 13620/2014, Rvp 13621/2014, Rvp 13622/2014, Rvp 13623/2014, Rvp 13624/2014, Rvp 13625/2014, Rvp 14337/2014, Rvp 14688/2014, Rvp 14689/2014, Rvp 14690/2014, Rvp 15002/2014, Rvp 15003/2014, Rvp 15004/2014, Rvp 15005/2014, Rvp 15006/2014, Rvp 15007/2014, Rvp 15008/2014, Rvp 15646/2014, Rvp 15647/2014, Rvp 15648/2014, Rvp 15649/2014, Rvp 15650/2014, Rvp 15651/2014, Rvp 15652/2014, Rvp 15653/2014, Rvp 15654/2014, Rvp 15655/2014, Rvp 15656/2014, Rvp 15657/2014, Rvp 17111/2014, Rvp 17112/2014, Rvp 17113/2014, Rvp 17114/2014, Rvp 17115/2014, Rvp 17116/2014, Rvp 17117/2014, Rvp 17118/2014, Rvp 17119/2014, Rvp 17120/2014, Rvp 17121/2014, Rvp 17122/2014, Rvp 17123/2014, Rvp 17124/2014, Rvp 17125/2014, Rvp 17126/2014, Rvp 17616/2014, Rvp 17617/2014, Rvp 17618/2014, Rvp 17620/2014, Rvp 17621/2014, Rvp 17622/2014, Rvp 17623/2014, Rvp 17624/2014, Rvp 17625/2014, Rvp 17627/2014, Rvp 17630/2014, Rvp 17631/2014, Rvp 17632/2014, Rvp 17633/2014, Rvp 17638/2014, Rvp 17653/2014, Rvp 17654/2014, Rvp 17655/2014, Rvp 17656/2014, Rvp 17657/2014, Rvp 17658/2014, Rvp 17661/2014, Rvp 17662/2014, Rvp 17663/2014, Rvp 17669/2014, Rvp 17670/2014, Rvp 17671/2014, Rvp 17672/2014, Rvp 17673/2014, Rvp 17678/2014, Rvp 17679/2014 a sp. zn. Rvp 17680/2014 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 247/2015.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., odmieta ako zjavne neopodstatnené.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 17. októbra 2014, 24. októbra 2014, 7. novembra 2014, 13. novembra 2014, 27. novembra 2014, 10. decembra 2014 a 22. decembra 2014 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) označeným postupom a uzneseniami Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“ a „napadnutý postup a uznesenia“).

Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka doručila Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou, Okresnému súdu Prievidza a Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „okresné súdy“) žaloby o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy (ďalej len „žaloby o náhradu škody“), ktorými sa proti Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, domáha svojich nárokov podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Po tom, ako okresné súdy vo veci meritórne rozhodli, podala sťažovateľka odvolania proti nimi vydaným rozsudkom, na základe čoho jej bola v sťažnostiach špecifikovanými uzneseniami (ďalej len „uznesenia okresných súdov“) uložená povinnosť *„zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa... vo výške 20 €“* podľa položky 7a *Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“)*. S uložením poplatkovej povinnosti sťažovateľka nesúhlasila a proti uzneseniam okresných súdov podala odvolania, v ktorých poukázala na to, že právna úprava účinná v čase podania žalôb takúto povinnosť neobsahovala, ako aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 4 Cdo/39/2007 z 29. marca 2007, z ktorého vyplýva, že za súdne konania, ktoré nie sú uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov, sa súdne poplatky nevyberajú, pričom

analogické určenie ich výšky neprichádza do úvahy. Krajský súd napadnutými uzneseniami potvrdil uznesenia okresných súdov ako vecne správne.

Sťažovateľka v sťažnostiach opätovne tvrdí, že poplatková povinnosť jej bola uložená v rozpore so zákonom o súdnych poplatkoch a „*takéto konanie zo strany súdu predstavuje zásah do základného práva sťažovateľa na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd*“. Napadnuté uznesenia sú podľa jej názoru „*rozhodnutím absolútne prekvapivým*“, pretože „*krajský súd judikoval justičnú pohľadávku, ktorá nevznikla na základe zákona*“.

V nadväznosti na uvedené sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým postupom a uzneseniami krajského súdu, uznesenia krajského súdu zruší a veci mu vráti na ďalšie konanie a sťažovateľke prizná primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého

návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

### **1. K spoločnému prerokovaniu vecí**

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Podľa § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 13607/2014, Rvp 13608/2014, Rvp 13609/2014, Rvp 13610/2014, Rvp 13611/2014, Rvp 13612/2014, Rvp 13613/2014, Rvp 13614/2014, Rvp 13615/2014, Rvp 13616/2014, Rvp 13617/2014, Rvp 13618/2014, Rvp 13619/2014, Rvp 13620/2014, Rvp 13621/2014, Rvp 13622/2014, Rvp 13623/2014, Rvp 13624/2014, Rvp 13625/2014, Rvp 14337/2014, Rvp 14688/2014, Rvp 14689/2014, Rvp 14690/2014, Rvp 15002/2014, Rvp 15003/2014,

Rvp 15004/2014, Rvp 15005/2014, Rvp 15006/2014, Rvp 15007/2014, Rvp 15008/2014, Rvp 15646/2014, Rvp 15647/2014, Rvp 15648/2014, Rvp 15649/2014, Rvp 15650/2014, Rvp 15651/2014, Rvp 15652/2014, Rvp 15653/2014, Rvp 15654/2014, Rvp 15655/2014, Rvp 15656/2014, Rvp 15657/2014, Rvp 17111/2014, Rvp 17112/2014, Rvp 17113/2014, Rvp 17114/2014, Rvp 17115/2014, Rvp 17116/2014, Rvp 17117/2014, Rvp 17118/2014, Rvp 17119/2014, Rvp 17120/2014, Rvp 17121/2014, Rvp 17122/2014, Rvp 17123/2014, Rvp 17124/2014, Rvp 17125/2014, Rvp 17126/2014, Rvp 17616/2014, Rvp 17617/2014, Rvp 17618/2014, Rvp 17620/2014, Rvp 17621/2014, Rvp 17622/2014, Rvp 17623/2014, Rvp 17624/2014, Rvp 17625/2014, Rvp 17627/2014, Rvp 17630/2014, Rvp 17631/2014, Rvp 17632/2014, Rvp 17633/2014, Rvp 17638/2014, Rvp 17653/2014, Rvp 17654/2014, Rvp 17655/2014, Rvp 17656/2014, Rvp 17657/2014, Rvp 17658/2014, Rvp 17661/2014, Rvp 17662/2014, Rvp 17663/2014, Rvp 17669/2014, Rvp 17670/2014, Rvp 17671/2014, Rvp 17672/2014, Rvp 17673/2014, Rvp 17678/2014, Rvp 17679/2014 a sp. zn. Rvp 17680/2014 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

## **2. K namietanému porušeniu základného práva sťažovateľky podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými uzneseniami krajského súdu**

Z ustálenej judikatúry ústavného súdu vyplýva, že nie je zásadne oprávnený preskúmať a posudzovať právne názory všeobecného súdu, ktoré ho pri výklade a uplatňovaní zákonov viedli k rozhodnutiu, ani preskúmať, či v konaní pred všeobecnými súdmi bol alebo nebol náležite zistený skutkový stav, aké skutkové a právne závery zo skutkového stavu všeobecný súd vyvodil a ani mu neprislúcha interpretácia a aplikácia zákonov. Úloha ústavného súdu sa vymedzuje na kontrolu zlučiteľnosti účinkov takejto interpretácie a aplikácie s ústavou, prípadne medzinárodnými zmluvami o ľudských právach a základných slobodách. Z tohto postavenia ústavného súdu vyplýva, že môže preskúmať

rozhodnutie všeobecného súdu v prípade, ak v konaní, ktoré mu predchádzalo, alebo samotným rozhodnutím došlo k porušeniu základného práva alebo slobody. Skutkové a právne závery všeobecného súdu môžu byť teda predmetom kontroly zo strany ústavného súdu vtedy, ak by vyvodené závery boli zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne, a tak z ústavného hľadiska neospravedlňiteľné a neudržateľné, a zároveň by mali za následok porušenie základného práva alebo slobody (mutatis mutandis I. ÚS 13/00, I. ÚS 17/01, III. ÚS 268/05).

Právomoc ústavného súdu nenahrádza postupy a rozhodnutia všeobecných súdov a nepoužíva sa na skúmanie namietanej vecnej nesprávnosti, pretože ústavný súd nie je opravnou inštanciou vo vzťahu k všeobecným súdom. Kritériom rozhodovania ústavného súdu musí byť najmä intenzita, akou malo byť zasiahnuté do základných práv alebo slobôd, a v spojitosti s tým zistenie, že v okolnostiach daného prípadu ide o zásah, ktorý zjavne viedol k porušeniu týchto základných práv alebo slobôd (m. m. IV. ÚS 238/07).

Predmetom sťažností je námietka porušenia označených práv sťažovateľky napadnutým postupom a uzneseniami krajského súdu *odôvodnená tým, že „krajský súd judikoval justičnú pohľadávku, ktorá nevznikla na základe zákona“*.

Preskúmaním napadnutých uznesení ústavný súd zistil, že okresné sudy uložili sťažovateľke poplatkovú povinnosť podľa položky 7a *Sadzobníka súdnych poplatkov* v spojení s ďalšími v jednotlivých rozhodnutiach konkrétne citovanými ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch. Krajský súd v napadnutých uzneseniach primerane reagoval na námietky sťažovateľky uvedené v jej odvolaniach proti uzneseniam okresných súdov, ale keďže sa nestotožnil s ňou podaným výkladom relevantných právnych predpisov, tieto ako vecne správne potvrdil. Ústavný súd konštatuje, že odôvodnenie napadnutých uznesení je vzhľadom na obsah sťažovateľkou namietaného porušenia označených práv zrozumiteľné a ústavne akceptovateľné. Uvedené zistenia v spojení s tým, že v danom prípade nemožno hovoriť o takom zásahu krajského súdu, ktorý by dosahoval ústavne relevantnú intenzitu

porušenia označených práv sťažovateľky, preto viedli ústavný súd k záveru o odmietnutí sťažností z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. júna 2015